

namento de câmeras de imageamento em grandes telescópios: resolução angular, campo de visão, estabilidade, qualidade de imagem, sensibilidade. 9) Detectores astronômicos no visível e infravermelho próximo: tipos, modos de leitura, fontes de ruído, caracterização. 10) Desenho óptico de telescópios modernos. Aberrações ópticas, formas de correção, seus efeitos no desempenho. Campo de visão, estabilidade, qualidade de imagem e sensibilidade. O senhor Presidente indagou aos candidatos se possuíam alguma dúvida com relação às provas e procedimentos adotados e, não havendo questionamentos, as atividades previstas para o presente dia foram encerradas às 10h45.

Às 10h30 do dia 20 de dezembro de 2022, na sala de aula ADM212 do IAG/USP, decorridas as vinte e quatro horas previstas regimentalmente do conhecimento da lista de pontos, realizou-se o sorteio do ponto nº 6, intitulado "Espectrógrafos: tipos, configurações, poder de resolução, estabilidade, limitações e aspectos cruciais na construção de um para uso em grandes telescópios. Fornecer exemplos em planejamento e construção, bem como nichos de aplicação.", para a prova escrita. De acordo com a legislação vigente, foi concedido aos candidatos o prazo de uma hora destinado a consultas e anotações bibliográficas julgadas necessárias à realização da prova, tendo sido fornecido papel próprio devidamente rubricado pela comissão julgadora. Às 11h30 teve início a prova escrita propriamente dita e, para a realização desta prova, os candidatos utilizaram: 1) Oscar Cavichia de Moraes: 3 horas e 43 minutos, 2) Lucimara Pires Martins: 3 horas e 55 minutos, 3) Tércio de Almeida Vieira: 4 horas, e 4) Rafael Alves de Souza Ribeiro: 3 horas e 44 minutos. Em seguida, procedeu-se à tiragem das cópias necessárias para serem distribuídas aos membros da comissão para acompanhamento da leitura a ser efetuada pelos candidatos.

Às 17h00, em sessão pública na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, os candidatos procederam com a leitura da prova escrita. Encerrada a leitura, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador, e no quadro de notas.

Às 19h20, o senhor Presidente apresentou o quadro de notas atribuídas para a Prova Escrita (eliminatória), que foram as seguintes: Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,3 (seis e três); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,0 (seis e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero); Prof. Dr. José Helder Facundo Severo: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,0 (seis e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 10,0 (dez e zero); Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,3 (seis e três); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,2 (sete e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco); Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco).

A banca avaliou os textos considerando a erudição no aspecto instrumental: construção, desenho etc.; no aspecto científico: tipos, configurações, etc., e aos nichos de aplicação. Resumidamente, os membros da banca observaram que o candidato Oscar Cavichia de Moraes produziu um texto de relativa pouca erudição, mas abordou o tema de forma clara e organizada. A candidata Lucimara Pires Martins apresentou seu texto de forma adequada e aprofundada. O candidato Tércio de Almeida Vieira apresentou o texto mais superficial dentre os candidatos. Por fim, o candidato Rafael Alves de Souza Ribeiro apresentou um bom texto, com erudição instrumental acima dos demais.

Diante das notas obtidas e de acordo com as normas regimentais, constatou-se que o candidato Dr. Tércio de Almeida Vieira não foi habilitado para a fase II pela maioria dos examinadores, e verificou-se que os candidatos Drs. Oscar Cavichia de Moraes, Lucimara Pires Martins, e Rafael Alves de Souza Ribeiro obtiveram, da maioria dos examinadores, nota mínima sete e, portanto, foram considerados habilitados para a fase II.

Em prosseguimento aos trabalhos, a comissão julgadora apresentou o calendário do concurso – fase II, que ficou assim estabelecido: 21/12/2022 (quarta-feira): 08h00 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 1. 10h30 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 2. 14h00 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 3. 22/12/2022 (quinta-feira): 24h após o sorteio -10h20 - Prova didática - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. 24h após o sorteio -12h50 - Prova didática - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. 24h após o sorteio -16h20 - Prova didática - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. 18h00 - Proclamação do resultado final.

Às 08h00 do dia 21 de dezembro de 2022, em sessão pública realizada na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, a comissão julgadora convocou o candidato Dr. Oscar Cavichia de Moraes para proceder com a arguição de seu memorial. O candidato apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Primeiramente, passou a argui-lo o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano, e foi seguido pelos demais membros da comissão, os Profs. Drs. Thiago Signorini Gonçalves, Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo e, por fim, o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto. Na sequência, às 09h15 teve início a prova de defesa de projeto Dr. Oscar Cavichia de Moraes que foi concluída às 10h15. Em seguida, o candidato tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância, ficando assim constituída: 1) Espectrógrafos echelle de dispersão cruzada e espectroscopia de alta resolução. Aspectos técnicos e observacionais. 2) Tipos de Espectrógrafos multi-objeto. Aspectos técnicos e observacionais. 3) Espectrógrafos Fabry-Pérot. Aspectos técnicos e observacionais. 4) Espectroscopia de campo integral (IFU). Aspectos técnicos e observacionais. 5) Tecnologia de grandes telescópios - óptica adaptativa. Aspectos técnicos e observacionais. 6) Redes de difração. Aspectos técnicos e observacionais. 7) Câmeras de imageamento em grandes telescópios. Aspectos técnicos e observacionais. 8) Detectores astronômicos no visível e infravermelho próximo. Aspectos técnicos e observacionais. 9) Desenho óptico de telescópios modernos. Aspectos técnicos e observacionais. 10) Imageamento Speckle. Aspectos técnicos e observacionais. Às 10h20 o candidato sorteou o ponto nº 6, intitulado "Redes de difração. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais.

Às 10h30 a comissão julgadora convocou a candidata Dra. Lucimara Pires Martins para proceder com a arguição de seu memorial. A candidata apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Em seguida, passou a argui-la o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano, e foi seguido pelos demais membros da

comissão, os Profs. Drs. Thiago Signorini Gonçalves, Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo e, por fim, o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto. Em seguida, às 11h22 teve início a prova de defesa de projeto da Dra. Lucimara Pires Martins que foi concluída às 12h05. Posteriormente, a candidata tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância. Às 12h10 a candidata sorteou o ponto nº 9, intitulado "Desenho óptico de telescópios modernos. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais.

Após o intervalo, às 14h00 a comissão julgadora convocou o candidato Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro para proceder com a arguição de seu memorial. O candidato apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Primeiramente, passou a argui-lo o Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves, e foi seguido pelos demais membros da comissão, os Profs. Drs. Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo, Antônio Nemer Kanaan Neto e, por fim, o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano. Na sequência, às 15h10 teve início a prova de defesa de projeto Dr. Oscar Cavichia de Moraes que foi concluída às 15h55. Em seguida, o candidato tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância. Às 16h00 o candidato sorteou o ponto nº 2, intitulado "Tipos de Espectrógrafos multi-objeto. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais. Cabe ressaltar que a lista de pontos para a prova didática foi a mesma para todos os candidatos.

Finalizadas as provas, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, expressas mediante nota global das provas de arguição e julgamento do memorial com base na documentação apresentada na inscrição, e da prova de defesa de projeto, as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador e encerrados em envelope único que foi devidamente lacrado pelo senhor Presidente. As atividades do dia foram encerradas às 17h00.

Conforme calendário estabelecido, às 10h20 do dia 22 de dezembro de 2022, na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, o candidato 1. Dr. Oscar Cavichia de Moraes compareceu à sessão pública para, perante os membros da comissão julgadora, realizar a prova de avaliação didática. O senhor Presidente lembrou a cada candidato que eles dispunham de um tempo de quarenta e sessenta minutos para fazer a sua apresentação. O Dr. Oscar Cavichia de Moraes efetivamente começou sua aula às 10h20, concluindo-a às 11h14. Foram utilizados, portanto, cinquenta e quatro minutos. Por problemas pessoais do Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi, houve um atraso no início da prova da candidata 2. Dra. Lucimara Pires Martins, que se apresentou devidamente no horário estabelecido, às 12h10. Cabe destacar que no intervalo foi garantido pelos membros da comissão julgadora presentes, que a candidata não dispôs de tempo adicional para se preparar para a prova. Às 12h40 teve início a prova que foi concluída às 13h37, foram utilizados, portanto, cinquenta e sete minutos.

Às 16h00 teve início a prova do candidato 3. Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro que foi concluída às 16h45, foram utilizados, portanto, quarenta e cinco minutos.

Encerrada a prova de avaliação didática, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, que foram lançadas em boletins próprios, individuais para cada examinador. Ainda em sessão fechada, o senhor Presidente procedeu, então, à abertura dos envelopes e passou a leitura, uma a uma, das notas conferidas pelos senhores membros da comissão julgadora, que foram transcritas no quadro de notas.

Mediante concordância de todos candidatos, a Proclamação do Resultado final inicialmente definida para as 18h00, foi antecipada para as 17h30. Assim, às 17h30 no mesmo local, teve início a sessão de proclamação do resultado final do presente concurso. O senhor Presidente, em sessão pública, apresentou o quadro de notas atribuídas aos candidatos inscritos, que foram as seguintes: Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,3 (seis e três), Prova Didática: 7,7 (sete e sete), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,07 (sete e sete); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três), Prova Didática: 8,7 (oito e sete), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,0 (oito e zero), Defesa de Projeto: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 8,17 (oito e dezessete); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero), Prova Didática: 9,3 (nove e três), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,06 (nove e seis); Prof. Dr. José Helder Facundo Severo: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,5 (sete e cinco), Média Ponderada: 7,45 (sete e quarenta e cinco); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,5 (oito e cinco), Defesa de Projeto: 8,5 (oito e cinco), Média Ponderada: 8,65 (oito e sessenta e cinco); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 10,0 (dez e zero), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,5 (oito e cinco), Defesa de Projeto: 8,5 (oito e cinco), Média Ponderada: 8,65 (oito e sessenta e cinco); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 10,0 (dez e zero), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,10 (nove e dez); Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,97 (sete e noventa e sete); Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,2 (sete e dois), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,22 (sete e vinte e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 8,8 (oito e oito), Média Ponderada: 8,93 (oito e noventa e três); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco), Prova Didática: 9,5 (nove e cinco), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,8 (oito e oito), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,05 (nove e cinco); Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,22 (sete e vinte e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 8,97 (oito e noventa e sete); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco), Prova Didática: 8,8 (oito e oito), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,5 (nove e cinco), Defesa de Projeto: 9,5 (nove e cinco), Média Ponderada: 9,36 (nove e trinta e seis).

Diante do quadro de notas e médias ponderadas obtidas por cada candidato e de acordo com as normas regimentais, verificou-se que todos os candidatos obtiveram, de todos os examinadores, nota final acima da nota mínima sete, portanto, foram considerados habilitados.

Em prosseguimento, os examinadores promoveram as respectivas indicações para ocupação do cargo em concurso: o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto indicou o Dr. Rafael Alves

de Souza Ribeiro, o Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves indicou a Dra. Lucimara Pires Martins, o Prof. Dr. José Helder Facundo Severo indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro, o Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro e, o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro.

Diante deste resultado, o candidato Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro foi indicado para ocupar o cargo em concurso.

Nada mais havendo a tratar, o senhor Presidente agradeceu a presença de todos e declarou encerrados os trabalhos. Em seguida, em sessão secreta e no mesmo local, a comissão julgadora procedeu à elaboração do Relatório Final do concurso, que deverá ser submetido à apreciação da Congregaçao do Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, para fins de homologação."

INSTITUTO DE ASTRONOMIA, GEOFÍSICA E CIÊNCIAS ATMOSFÉRICAS
COMUNICADO
Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023
RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023

RELATÓRIO

Edital ATA-C/ICMC/USP n° 014/2023